

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 5/27/2020 7:12:16 PM
Subject: effectiviteit van de app
Received: Wed 5/27/2020 7:12:18 PM

Hoi (10)(2e)

Deze mail lijkt me goed om te lezen. In het team merk ik dat er verschillende beelden zijn over hoe nuttig de app kan zijn. Dit beeld van (10)(2e) vind ik zelf duidelijk. Echter het is niet in lijn met de "eisen van de GGD". Nu zie ik het programma van Eisen ook niet als "eisen" maar als iets dat mogelijk nog verder gefinetuned wordt.

Ben benieuwd naar jullie beeld.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@valsplat.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 14:31
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@dictu.nl>
Onderwerp: Fwd: Draft document voor demo

Hi (10)(2e)

Weet niet of (10)(2e) dit ook naar jou heeft doorgezet, maar deel het graag nog even met je.
 Bespreken zo in DH wel even :-)

(10)(2e)

----- Forwarded message -----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@valsplat.nl>
Date: wo 27 mei 2020 om 08:48
Subject: Re: Draft document voor demo
To: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@mckinsey.com>

Tx.

Zag de hypothese/te beantwoorden vragen slide van/voor (10)(2e) en heb een suggestie.

Ik denk namelijk dat we onszelf (en Hugo de Jonge) met "hoe weten we zeker genoeg dat Bluetooth nauwkeurig genoeg is voor meten nabijheid" geen plezier doen. Met alles wat ik lees en langs hoor komen is het antwoord op die vraag namelijk heel waarschijnlijk: "nee, BLE is eigenlijk niet nauwkeurig genoeg. Teveel variabelen, teveel contextfactoren etc".

Als we aan het enigszins precies bepalen van afstand blijven vasthouden gaan we straks in de publieke opinie levensgrote problemen krijgen. En daarmee ook in adoptie want mensen gaan geen app installeren waarvan de media zegt dat die niet goed werkt.

We moeten naar een andere framing

Dat de techniek niet tot op de meter nauwkeurig is, wil niet zeggen dat de app geen rol kan spelen in het voorkomen van COVID-19 besmettingen. BLE is namelijk zonder veel twijfel wél geschikt om te bepalen dat iemand op enige afstand van een later positief persoon is geweest. Anders was er geen signaaloverdracht geweest. Dat is minder precies dan in het manuele contactonderzoek, en dat leidt waarschijnlijk ook tot waarschuwingen aan mensen die geen echt risico hebben gelopen. Maar laten we dat geen false positives meer noemen. Want de app is geen test.

De app is een fundamenteel ander instrument dan contactonderzoek

Zo'n onterechte waarschuwing is onoverkomelijk als je mensen opdraagt twee weken thuis te blijven zoals in regulier contactonderzoek met hoogrisico contacten gebeurt. Daarom is de ggd in onderzoeken ook behoorlijk precies op die afstand en duur van het contact: je wilt geen fouten maken.

Maar *thuisisolatie* is niet het handelingsperspectief dat de app geeft. De app is veel 'milder' en stuurt vooral op extra bewustwording en verantwoordelijkheid nemen: drukte vermijden, tijdelijk weg blijven bij kwetsbare groepen (je ouders, opa en oma) en als je twijfelt of symptomen hebt: testen, testen, testen. Want je wilt niet op je geweten hebben dat je ongemerkt een naaste doodziek maakt, of bijdraagt aan een grote lokale uitbraak met een mogelijke nieuwe lockdown tot gevolg.

We bieden een gerichte early warning

Iets teveel waarschuwingen is niet erg. Zeker niet in een maatschappij die straks beetje bij beetje opengaat, waar meer kan en waar mensen steeds meer lak zullen hebben aan de richtlijnen van het RIVM. En waar (laten we het hopen) het aantal positieve gevallen relatief laag is...

Veel waarschuwen werkt wel prima om bij een lokale opleving van het virus snél en gericht een hoop mensen bewust te maken dat het virus niet weg is. Sterker: dat het heel dichtbij was, namelijk binnen bereik van je Bluetooth ontvanger. Exacte afstand is dan niet relevant. Als de kans op besmetting maar niet héél laag was (iemand die voorbij wandelde of fietste).

De kunst is de juiste balans te vinden in de waarschuwingen die we geven. We willen mensen niet overdreven bang maken, maar wel aanzetten tot actie. Mijn hypothese is dat dat gaat lukken.

Hoe helpen we de GGD?

Voor de meeste echte hoogrisico contacten is er na de early warning uit de app binnen een paar dagen nog de follow up uit het reguliere contactonderzoek. Die spreken dan hopelijk iemand die al wat maatregelen heeft genomen, voorbereid is op het belletje en wellicht al is begonnen met thuisrapportage.

Daarnaast zorgen we voor een redelijk gerichte instroom bij de testcentra. Het zijn mensen die daadwerkelijk in de buurt zijn geweest van een index case.

Hoe komen we tot (een hoge) adoptie?

Punt 1 is dat Nederland vertrouwen heeft in de combi techniek<> doel. Geen valse beloftes, maar het eerlijke verhaal. Zie advies hierboven.

Punt 2 is dat ze zien dat de app iets toevoegt. We merken in onze onderzoeken dat dat nog lastig is. We hanteren nu een grens van 15 minuten contact om überhaupt een notificatie te triggeren. Daar zien mensen niet echt meerwaarde: ontmoetingen die een kwartier duurden onthoudt je, en zijn meestal met bekenden. De toegevoegde waarde boven normaal contactonderzoek voelt dan heel minimaal. Mensen willen juist óók een waarschuwing ontvangen (of doorgeven) als ze mogelijk in de rij bij de supermarkt, in de metro of in de wachtkamer bij de tandarts een risico hebben gelopen. Testen we met tijdsgrenzen onder de 10 minuten, dan lijkt de app ineens een stuk waardevoller.

Punt 3. Privacy, veiligheid, anonimiteit. Erop kunnen vertrouwen dat je gezondheidsgegevens en ontmoetingen niet bij de overheid of kwaadwillenden terechtkomen.

Punt 4. Campagne. Voorlichting etc. De app delen met vrienden, familie, collega's, etc. Laten zien wat het nut is, hoeveel geïnstalleerd, maar ook: duidelijk maken dat de app werkt. Positieve verhalen delen. In de media, maar ook in de app. Bijvoorbeeld: Gisteren 200 positieve tests via de app doorgegeven, jij bent afgelopen 14 dagen bij geen van hen in de buurt geweest.

Zoiets :-) Lang verhaal, en past niet op 1 slide. Maar hoop dat je ongeveer snapt waar ik heen wil :-)

(10)(2e)

Op di 26 mei 2020 om 22:40 schreef (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@mckinsey.com>

(10)(2e)
McKinsey & Company Amstel 344, 1017 AS Amsterdam, the Netherlands
Tel: (10)(2e) | Mobile: (10)(2e) VoIP: (10)(2e)
Email: (10)(2e)@McKinsey.com

+=====+

This email is confidential and may be privileged. If you have received it in error, please notify us immediately and then delete it. Please do not copy it, disclose its contents or use it for any purpose.

+=====+

--
 (10)(2e) co-founded Valsplat and advises on digital transformation
 Give him a call at +31 (10)(2e)

Valsplat

Visit us in Amsterdam (Prins Hendrikkade 21-E) or Den Haag (Veenkade 49)

Say (10)(2e) [@valsplat.nl](mailto:(10)(2e)@valsplat.nl) or find out more at valsplat.nl

We empower teams and organizations to humanize digital interactions

--
 (10)(2e) co-founded Valsplat and advises on digital transformation
 Give him a call at +31 (10)(2e)

Valsplat

Visit us in Amsterdam (Prins Hendrikkade 21-E) or Den Haag (Veenkade 49)

Say (10)(2e) [@valsplat.nl](mailto:(10)(2e)@valsplat.nl) or find out more at valsplat.nl

We empower teams and organizations to humanize digital interactions

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.